



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-14845/2015-ГК

03 декабря 2015 года

г. Пермь

Дело № А50-11759/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2015 года,
постановление в полном объеме изготовлено 03 декабря 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Романова В.А.,
судей Мартемьянова В.И.,
Полковой М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Яковлевой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании

апелляционную жалобу истца индивидуального
предпринимателя Мамаева Анатолия Семеновича

на решение Арбитражного суда Пермского края от 11 сентября 2015 года,
вынесенное судьей Морозовой Т.В. по делу № А50-11759/2015

по иску индивидуального предпринимателя Мамаева Анатолия Семеновича
(ОГРН 304590809200451, ИНН 590800118789) к арбитражному
управляющему Изотову Борису Васильевичу (ОГРН 304590707800027,
ИНН 590700958150) о взыскании убытков,

третьи лица без самостоятельных требований относительно предмета спора:
Ассоциация «Первая саморегулируемая организация арбитражных
управляющих зарегистрированная в едином государственном реестре
саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», ОАО
Страховая компания «Альянс»,

в судебном заседании приняли участие истец Мамаев А.С. и его представитель

Костин М.А. (паспорт, дов. от 07.10.2015)

(иные лица, участвующие в деле, в заседание суда не явились, о месте и
времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст.ст.
121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том
числе публично путем размещения информации на Интернет-сайте суда).



установил:

Индивидуальный предприниматель Мамаев Анатолий Семенович (далее –
истец, предприниматель Мамаев А.С.) обратился в арбитражный суд с иском к
арбитражному управляющему Изотову Борису Васильевичу (далее – ответчик,
Изотов Б.В.) о взыскании убытков, причиненных в связи с ненадлежащим
исполнением ответчиком возложенных на него обязанностей в деле о
банкротстве ООО «Форте» (далее – должник, Общество «Форте») в размере
644.654,16 руб.

Определением суда от 09.06.2015 к участию в деле в качестве третьих
лиц, без самостоятельных требований относительно предмета спора
привлечены, Ассоциация «Первая саморегулируемая организация арбитражных
управляющих зарегистрированная в едином государственном реестре
саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», ОАО Страховая
компания «Альянс».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.09.2015 (судья
Морозова Т.В.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Предприниматель Мамаев А.С. обжаловал решение суда от 11.09.2015 в
апелляционном порядке, просит его отменить и принять по спору новый
судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель апелляционной жалобы ссылается на то, что из обжалуемого
решения, финансового анализа от 15.12.2013, экспертного заключения №01-
04/15 от 10.04.2015 следует, что Общество «Форте» по состоянию на 01.01.2011
отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, и
его руководителем, не позднее 01.02.2011 обязан был обратиться с заявлением о
признании должника банкротом. В результате неисполнения указанной
обязанности за период с 2011 – 2012 годы Общество «Форте» накопило
обязательства перед кредиторами, которые не имело возможности погасить, о
чем его руководитель не мог не знать. В связи с чем полагает, что конкурсный
управляющий должника Изотов Б.В. действуя добросовестно и разумно в
интересах должника, кредиторов и общества обязан был в рамках дела о
банкротстве привлечь бывшего руководителя и единственного участника
должника, в том числе и по обязательствам перед предпринимателем
Мамаевым А.С. Оспаривает выводы суда об отсутствии оснований у
конкурсного управляющего для подачи заявления о привлечении руководителя
(упредителя) должника к субсидиарной ответственности, а также о том, что
обращение с данным заявлением является правом управляющего, а не его
обязанностью. По мнению заявителя, не принятое мер со стороны
арбитражного управляющего по привлечению бывшего руководителя и
единственного участника Общества «Форте» к субсидиарной ответственности
повлекло за собой не поступление в конкурсную массу должника денежных
средств на погашение реестровых и за реестровых требований кредиторов, в
результате истец лишился возможности взыскать имеющуюся задолженность в

размере 644.654,16 руб., в связи с чем, и понес убытки.

До судебного заседания от арбитражного управляющего Изотова Б.В. и третьего лица – Ассоциация «Первая СРО АУ» поступили письменные отзеты, в которых просит отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании истец и его представитель доводы апелляционной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей в суд апелляционной инстанции не обеспечили, что в силу ст. 156 АПК РФ не препятствует разрешению спора в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Пермского края от 06.11.2013 по делу № А50-17433/2013 Общество «Форте» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника (без проведения процедуры наблюдения), конкурсным управляющим утвержден Изотов Борис Васильевич.

Сведения о введении в отношении должника конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 30.11.2013 № 211.

В ходе процедуры банкротства сформирован реестр требований кредиторов, закрытый 30.01.2014, в который включены требования кредиторов на общую сумму 988.816 руб. 94 коп., в том числе в составе второй очереди были включены требования на сумму 29.589 руб. 42 коп. (требование одного кредитора – Раковского Д.И.), в составе третьей очереди – на сумму 959.227 руб. 52 коп. (требование одного кредитора – ИФНС России по Кировскому району г. Перми), отдельно учтены требования в сумме 21.684.485 руб. 67 коп. (требования четырех кредиторов), при этом задолженность первой очереди отсутствовала.

Требование истца - предпринимателя Мамаева А.С. в сумме 563.082 руб. 83 коп. основного долга, 47.309 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 14.261 руб. 65 коп. в возмещение расходов по оплате госпошлины, 20.000 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя определенным арбитражного суда от 27.11.2014 признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Общества «Форте».

Определением суда от 01.12.2014 по ходатайству конкурсного управляющего Общества «Форте» Изотова Б.В. в отношении должника конкурсное производство было завершено.

На момент завершения конкурсного производства в отношении Общества «Форте» требования кредиторов второй и третьей очереди не были удовлетворены.

Предприниматель Мамаев А.С. указывает, что в материалах дела № А50-17433/2013 о банкротстве Общества «Форте» отсутствует анализ финансово-хозяйственной деятельности должника за период предшествующий процедуре банкротства, что свидетельствует о несоблюдении конкурсным управляющим п. 2 ч. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве. Также Мамаев А.С. отмечает, что согласно выводам экспертного заключения № 01-04/15 от 10.04.2015 на финансовое состояние Общества «Форте» за период 2011-2013 гг. выполненного фидалимом ОУ ВО «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» в г.Перми, в период с 2011 по 2013 гг. хозяйственная деятельность была нерентабельной, восстановление платежеспособности предприятия было невозможно, Общество «Форте» отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Предприниматель Мамаев А.С. полагает, что руководитель должника еще в 2011 году обязан был подать заявление о признании должника банкротом, указывает на то, что вступившим в законную силу решением суда от 25.06.2013 по делу №А50-8111/2013 установлено, что денежные обязательства у Общества «Форте» перед Мамаевым А.С. возникли в период с 2011 по 2013 гг.

Ссылаясь на то, что конкурсный управляющий Изотов Б.В. на основании п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве не обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Фотеева В.Г. к субординированной ответственности по обязательствам должника, возникшим в период с 2011 по 2013 гг., в связи с чем требования Мамаева А.С. не были удовлетворены, последний обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с арбитражного управляющего Изотова В.Б. убытков в размере 644.654,16 руб.

Отказывая во взыскании убытков, арбитражный суд первой инстанции исходил из необоснованности заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы и требования апелляционной жалобы, отзеты на нее, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проанализировав нормы права, пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции от 11.09.2015 отмене не подлежит по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со ст. 20.4 Закона о банкротстве должник, кредиторы, третьи лица вправе потребовать от арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом, возмещения убытков, причиненных при исполнении возложенных на него обязанностей.

В абзце 3 п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что такие причины в результате его неправомерных действий.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной статьей, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт противоправного поведения причинителя ущерба, наличие причинной связи между поведением причинителя и возникшими убытками, размер убытков и меры, предпринятые для их уменьшения. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Согласно абз. 3 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности.

Вместе с тем, судом первой инстанции установлено, что конкурсный управляющий Изотов В.Б. провел финансовый анализ Общества «Форте» 15.12.2013, который был представлен в материалы настоящего дела. Кроме того, факт проведения финансового анализа состояния должника и проверка по признакам преднамеренного банкротства нашла подтверждение в отчетах конкурсного управляющего, имеющихся в рамках дела о банкротстве должника № А50-17433/2013. При таких обстоятельствах физическое отсутствие данного финансового анализа в материалах дела о банкротстве Общества «Форте» не может свидетельствовать о невыполнении его конкурсным управляющим.

В связи с чем, доводы истца о несоблюдении конкурсным управляющим Изотовым В.Б. требований п. 2 ч. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве правомерно отклонены судом первой инстанции.

По мнению истца, из финансового анализа от 15.12.2013, экспертного заключения № 01-04/15 от 10.04.2015 следует, что Общество «Форте» по состоянию на 01.01.2011 отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, его руководителю, не позднее 01.02.2011 обязан был обратиться с заявлением о признании должника банкротом.

Вместе с тем, между не обращением конкурсного управляющего в арбитражный суд с требованием о привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности и неудовлетворении требований истца имеется лишь косвенная причинная связь, недостаточная для возникновения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Кроме того, из содержания п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве следует, что

и сам истец как конкурсный кредитор был вправе самостоятельно обратиться в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Доказательства, свидетельствующие о том, что требования предпринимателя Мамаева А.С. не были удовлетворены именно в результате неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего Изотова В.Б., а не по причине недостаточности имущества у должника, в материалы дела не представлены.

В рассматриваемом случае истец не обосновал и не доказал наличие причинно-следственной связи между указанными выше действиями (бездействиям) ответчика и неудовлетворением требований истца, включенных в реестр требований кредиторов в размере 644,654,16 руб.

Сам факт непоташения задолженности перед предпринимателем Мамаева А.С. в результате недостаточности у должника имущества не является безусловным следствием противоправных действий (бездействия) конкурсного управляющего, свидетельствующим о причинении истцу убытков.

Кроме того, применительно к субсидиарной ответственности истец должен обосновать как наличие оснований, так и реальную возможность привлечения конкретных лиц (единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов управления и иных лиц, указанных в статьях 9, 10 Закона о банкротстве) к такой ответственности.

При этом, факт обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, сам по себе не означает реальность поступления денежных средств в конкурсную массу, поскольку поставлен в зависимость от обстоятельств, не установленных в настоящее время (наличие положительного решения суда о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя; достаточность у него средств для удовлетворения заявленного).

Таким образом, истец должен доказать, что в случае привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в конкурсную массу должника поступили бы денежные средства в результате исполнения судебного акта и кредитор получил бы удовлетворение его требования на заявленную сумму убытков.

Также, следует учитывать, что в случае пополнения конкурсной массы должника, очередность удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве установлена статьей 134 Закона о банкротстве.

В данном случае предпринимателем Мамаевым А.С. не представлены доказательства того, что в случае привлечения конкурсным управляющим к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника, в конкурсную массу Общества «Форте» поступили бы денежные средства в размере, достаточном для того, чтобы истец с учетом пропорционального распределения денежных средств, получил бы удовлетворение своего требования.

Суд апелляционной инстанции учитывает и то, что решение о взыскании с Общества «Форте» в пользу предпринимателя Мамаева А.С. денежных

средств было вынесено еще 25.06.2013, сведения о признании должника банкротом были опубликованы в газете «Коммерсанг» от 30.11.2013, однако Мамаев А.С. обратился с соответствующим требованием к должнику в рамках дела о банкротстве только в середине 2014 года, в связи с чем, его требования были признаны подлежащими удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика убытков в заявленном размере и удовлетворении иска.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что у конкурсного управляющего имелись все основания для взыскания в субсидиарном порядке денежных средств с руководителя Общества «Форте» в связи с чем суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении заявленных исковых требований, суд апелляционной инстанции отклоняет ввиду вышеизложенного.

В удовлетворении апелляционной жалобы надлежит отказать.

С учетом изложенных обстоятельств, оснований влекущих отмену решения от 11.09.2015, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, не установлено.

В удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 258 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 11 сентября 2015 года по делу № А50-11759/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

В.А.Романов

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
АДМИНИСТРАЦИИ В.И.МАРТЕМЬЯНОВ

КОПИЯ М.А.Полякова

СТ СПЕЦИАЛИСТ МАКРЕШКОВА И.А.

(2) ЛИСТОВ

12 2015

04